

JORNADA DE TRABAJO

PROBLEMÁTICA EN PRESTACIONES DE IOMA

REALIZADO EN EL
HONORABLE CONCEJO DELIBERANTE
DEL PARTIDO DE GRAL. PUEYRREDON
8/3/24

SUMARIO

1. Apertura de la Jornada
2. Desarrollo de la Jornada

- 1 -

APERTURA DE LA JORNADA

-En la ciudad de Mar del Plata, Partido de General Pueyrredon, a los ocho días del mes de marzo de dos mil veinticuatro, reunidos en el recinto de sesiones del Honorable Concejo Deliberante, y siendo las 10:45, dice el

Sr. Moderador: Buenos días para todos, bienvenidos, muchas gracias por acompañarnos en este recinto de sesiones del Concejo Deliberante de la Municipalidad de General Pueyrredon, a lo que será el desarrollo de esta jornada de trabajo, con el objetivo de abordar la problemática en las prestaciones que está atravesando el Instituto de Obra Médico Asistencial (IOMA) en la Ciudad de Mar del Plata. Queremos compartir con ustedes que como muestra permanente en este recinto de sesiones contamos con el mural “Presentes, ahora y siempre” que son compatriotas argentinos que fueron víctimas de terrorismo de Estado en el marco de la última dictadura militar en Mar del Plata, siendo o no oriundos de nuestra ciudad y también contamos con fotos de héroes de Malvinas, marplatenses que dieron su vida por la Patria en la guerra de 1982. Para el desarrollo de esta Jornada de Trabajo han sido convocados y se les ha cursado formalmente invitación a autoridades del Ejecutivo Municipal y de este Honorable Cuerpo. Asimismo a Legisladores Nacionales y Provinciales con asiento en la ciudad de Mar del Plata, al Senador Provincial Ariel Martínez Bordaisco, la Diputada Provincial Sofía Pomponio, Diputado Provincial Gustavo Pulti, Diputado Provincial Gastón Abonjo. Al Colegio de Odontólogos, Sindicato de Trabajadores de la Salud (SSP), Sindicato de Trabajadores Municipales (STM), a la Delegación Mar del Plata del Instituto de Obra Médico Asistencial (IOMA), Federación de Clínicas, Sanatorios, Hospitales y otros establecimientos de la Provincia de Buenos Aires (FECLIBA). En primer término queremos dar cuenta de las autoridades que nos están acompañando, la Secretaria de Salud Viviana Bernabei, el Delegado Previsional ante el IPS José Luis Villani de (SITOS) Sindicato de Trabajadores de Obras Sanitarias, en representación del Sanatorio Belgrano doctor Pablo del Cid. Concejales que nos acompañan e integran este Honorable Cuerpo, el concejal Gustavo Pujato, quien ha promovido y moderará el desarrollo de esta Jornada de Trabajo; nos acompañan también Ricardo Liceaga Viñas, Diego García, Mariana Cuesta, Guido García, Miguel Guglielmotti, Daniel Núñez, Marianela Romero, Horacio Taccone, Eva Ayala.

-2-

DESARROLLO DE LA JORNADA DE TRABAJO

Sr. Moderador: Concejal Pujato, tiene usted el uso de la palabra.

Sr. Pujato: Buenos días a todos y feliz día a las mujeres acá presentes, en su jornada. Vamos a tratar de ver como repercute sobre la salud de General Pueyrredon la problemática que tenemos con IOMA, -que no es solo en General Pueyrredon sino que es en toda la Provincia de Buenos Aires- sus consecuencias en los sistemas públicos de atención medica. Y ver si vemos la luz al final del camino para encontrar la vía de solución a esta problemática. Estamos inicialmente como para escucharnos, y seguramente vamos a hacer catarsis respecto de lo que nos está pasando, estoy absolutamente seguro que en cada familia de General Pueyrredon hay alguien con un problema con IOMA, porque en todas las familias hay alguien que tiene IOMA. Queremos encontrar una vía de solución, un camino ya que la problemática repercute en el Sistema Municipal de Salud porque al haberse cortado la atención con las clínicas la gente va o a los hospitales públicos o a las salas de primeros auxilios. Esto es muy complejo los policonsultorios de IOMA están saturados y la atención en el segundo y en el tercer nivel está cortada, esto es prácticamente un abandono y queremos llamar la atención de las autoridades provinciales en la persona del Gobernador y del presidente de IOMA respecto de encontrar una solución. Tal vez la solución sea la declaración de la emergencia sanitaria con lo cual le permitiría utilizar recursos, otras partidas presupuestarias para involucrarlas directamente en la solución de los problemas de los convenios con los prestadores de IOMA, pero bueno esto tenemos que ir avanzándolo entre todos, no sé quien quiere tomar la palabra.

Sr. Moderador: Si me permite en principio decirles que sumamos a esta Jornada de Trabajo al concejal Agustín Neme bienvenido muchas gracias y sí referirles que como Jornada de Trabajo tendremos la posibilidad de grabar toda esta Jornada para contar después con este audio por futuras consideraciones que haya que hacer y además por nuevas reuniones que convocar, por lo tanto al hacer uso de la palabra al menos en una primera instancia les pedimos que se identifiquen, que manifiesten si lo hacen en representación de alguna de las instituciones o incluso legisladores que hoy aquí nos acompañan, pero fundamentalmente para que a nosotros nos quede en el audio quien es la persona que está haciendo uso de la palabra, ahora si aquellos que quieran comenzar con su exposición tenemos la posibilidad de cederles el micrófono, el señor Pablo del Cid tiene la palabra.

Sr. del Cid: Buenos días a todos. Soy Pablo del Cid, Director del Sanatorio Belgrano, creo que está bueno empezar por los que estamos en este momento tratando de asistir a los afiliados de IOMA. Nosotros empezamos el año pasado cuando vimos que el sanatorio había firmado convenio con el IOMA pero sabíamos del conflicto que había con FECLIBA, todos nos conocemos en Mar del Plata en el ámbito de la salud. Sabíamos la problemática y que había una fecha límite en la cual esto iba a estallar y era el 4 de diciembre, fue la fecha en la cual se vencía el plazo por el cual FECLIBA le comunicaba a IOMA

que dejaba de dar servicio, legalmente tenía que cumplir con ese plazo. Nosotros nos reunimos con el director local de IOMA en ese momento, desde el Sanatorio para ver cuál iba a ser el plan de contingencia, porque sabíamos a priori que era imposible dar asistencia a la cantidad de afiliados a la problemática y a la demanda retenida que tiene el afiliado de IOMA con una sola institución en la ciudad. La respuesta fue, no te puedo decir porque no lo sé y eso fue mucho antes del 4 de diciembre, se cumplió, llegó la fecha, se cortó la prestación en todas las clínicas, empezamos a recibir pacientes fue una cosa gradual pero para navidad estábamos desbordados, cuando llegaron las fiestas nosotros ya estábamos en una situación de desborde por la cantidad de personas que vienen con una demanda de atención, con un requerimiento de atención médica y la imposibilidad de satisfacer esa demanda en ninguno de los aspectos, ni médico porque no tenemos plantel para recibir esa demanda, desde lo administrativo porque tampoco contamos con ese recurso, ni desde lo edilicio, hemos llegado a situaciones de hospital de campaña, a tener que poner pacientes en una silla de ruedas con suero, custodiados por un profesional esperando que se haga una cama o un lugar para ingresarlo a la institución. Eso llevó al colapso físico y emocional del sanatorio y por eso cuando llegó el mes de enero nos vimos obligados a hacer lo que hacemos hasta el día de la fecha -de hecho ayer lo tuvimos que hacer de vuelta- que cuando estamos en situación de colapso, cuando vemos las banderas rojas que hemos puesto para identificar que se aproxima esa situación de colapso, eso significa cuando nos quedamos sin camas, cuando tenemos que empezar a suspender cirugías programadas de quirófano, cuando en la guardia no hay lugar para alojar pacientes, suspendemos temporalmente la atención otra vez. Esto es una medida ingrata, antipática porque uno reconoce la problemática del paciente, el paciente no puede esperar el trámite administrativo, no puede esperar al convenio, no puede esperar que se pongan de acuerdo porque la urgencia en salud no espera, celebro que se haga esta mesa de trabajo y que se hagan todas las mesas de trabajo que sean necesarias. Esto excede lo médico porque pasa por lo humano o sea no podemos ver a la gente morir en la calle, son situaciones que no son ficticias, son reales, son literales, entonces es más que una urgencia, más que nos urge darle una solución a este tema o aportar algo más, para que esto se solucione. Hoy estamos desde ayer con la atención suspendida temporalmente (otra vez) que hacemos, ponemos un cartelito en la puerta, sacamos a la persona de vigilancia para que le informe a la gente, al principio era un conflicto, cuando uno va a una guardia para que lo atiendan y le dicen, “no está suspendido” ¿y adónde voy? no sé, al Hospital Interzonal y llega ahí y le dicen, “no hay lugar”. Cómo será que el afiliado de IOMA está tan resignado que ya ni pelea, cuando sacamos el cartelito de ya no hay más atención, baja la cabeza y se va y esto no puede ser. Gracias.

Sr. Moderador: Muchas gracias doctor. Hacemos oportuno este momento para agradecer la presencia de los concejales Cecilia Martínez y Emiliano Recalt. Señora Fernández, representante de los docentes autoconvocados.

Sra. Fernández: Buenos días. Soy Marta Fernández, directora jubilada, vengo en representación de los docentes autoconvocados, somos apolíticos, no tenemos ninguna inclinación hacia ninguno de los estados, solamente que hemos elegido a los representantes del pueblo, que son ustedes quienes tienen que dar la solución. Apoyo ampliamente lo que dijo el director de la Clínica Belgrano, es lamentable, es resignarse a morir en un pasillo, ayer estuve con dos jóvenes que estaban reclamando una cama para su mamá qué estaba tirada en el HIGA donde son los mejores médicos, (ellos han salvado a mi hijo) y esas chicas necesitaban que su mamá docente fuese atendida, nos resignamos como dicen a pelear y a morirnos en un pasillo. Nosotros reclamamos los descuentos que se hacen mensualmente ¿A dónde van? es decir, no tenemos apoyo de nadie. Ayer estuve con un médico auditor, me dijo que el 28 de febrero se cortó la atención de diálisis o sea que tampoco tiene lista de espera para las personas que se tengan que dializar y vienen personas de los alrededores, como vienen personas de las provincias, de Córdoba, quieren atención. Así que nosotros necesitamos el apoyo de ustedes que intervenga, hay gente que nos ha apoyado, senadores, diputados, hemos enviado notas, a todos lados pero esto no es la solución nuestra no está en nuestras manos. Solicitamos un poco de comprensión, solidaridad y la salud es un derecho. Muchas gracias.

Sr. Moderador: Señor Juan Manuel Sueyro, representante del Colegio de Magistrados.

Sr. Sueyro: Buenos días. Mi nombre es Juan Manuel Sueyro, vengo como Presidente del Colegio de Magistrados y Funcionarios de Mar del Plata. Escuché en la presentación, y vengo a hacer catarsis pero desde el Colegio nos hemos propuesto hacer algo más, porque somos conscientes de la situación, una situación que en principio fue preocupante. Hemos escuchado al médico aquí y a los representantes que han hablado y la situación es acuciante, no solamente preocupa sino que directamente estamos frente a algo sumamente grave. Nosotros hemos tenido desde hace varios meses, reuniones con distintos legisladores de diferentes bloques políticos, conscientes que es un problema que afecta a toda la comunidad, no se trata de un color político sino que nos involucra a todos. Hemos mantenido conversaciones y llegó el momento, el Consejo del Colegio de Magistrados y Funcionarios, decidió interponer accionar judicialmente y lo hemos hecho, hemos interpuesto una acción. En primer lugar solicitamos que el sistema se restablezca y después una serie de medidas cautelares, son cuestiones técnicas, lo que me interesa acá fundamentalmente, la intención de restablecer de cómo funciona el sistema. Tenemos la idea de judicialmente convocar a las partes, para que se sienten, para vengan, para que hagan públicas las posiciones que tienen, para que en esa situación, en el marco del amparo que hemos interpuesto, se dé un espacio de diálogo como para poder alcanzar la solución a este problema, hay un problema y queremos generar el espacio como para una solución. Estamos actualmente con este amparo en una cuestión procesal a ver qué juez es el que termina interviniendo, porque lógicamente también los jueces están vinculados a nuestro Colegio y para lograr que la persona que decida tenga total independencia. Nuestro pedido es sobre todo la realización de una audiencia, un espacio de diálogo, un espacio público para que igual que en este sitio, cada uno pueda hablar y la comunidad tenga la oportunidad de escuchar cual es la posición de cada una de las partes, porque en definitiva no se ponen de acuerdo, ¿cuál es el problema? y que todos de alguna manera participen para poder solucionarlo. Esa es nuestra intención, eso es lo que hemos dispuesto y en eso tenemos fijado nuestros objetivos. Muchas gracias.

Sr. Moderador: Señora Marta Fallemann, representante del Colegio de Odontólogos.

Sra. Fallemann: Mi nombre es Marta Fallemann, represento al Colegio de Odontólogos, pero como prestadora de más de 45 años de la obra social. Un poco en relación a lo que decía el colega médico, que son nuestros hermanos mayores en la atención de la salud, por ahí la problemática que tenemos nosotros sirve para tener otra visión. Desde tiempos inmemorables, -cuando digo inmemorables es tal cual como le digo porque con 68 años de edad y casi 46 años de profesión ya son casi inmemorables- que nosotros tenemos convenio con IOMA y la problemática de la atención (en nuestro caso) es muy diferente pero termina siendo mala igual. ¿Por qué? porque en la parte odontológica nadie muere, eso es una realidad, contados casos pueden tener la gravedad y la urgencia de lo que el doctor planteaba, nosotros no tenemos pacientes tirados por ningún lado, tenemos pacientes deambulando de consultorio en consultorio esperando que los puedan atender, porque, desde siempre las instituciones gremiales, (que nos agrupan) ya que el Colegio no tiene injerencia en el tema de los contratos con las obras sociales y mucho menos provinciales y nacionales, tampoco tiene injerencia sobre la fijación de los valores, no tiene injerencia sobre absolutamente nada, pero sí tenemos el conocimiento del sufrimiento de los colegas que se nuclean bajo nuestro Colegio. El IOMA desde siempre celebró en forma de cápita los trabajos con nosotros, quiere decir que tuvo siempre un control sobre lo que se gastaba en cada prestación. ¿Qué quiere decir ejercer un control? “yo sé que gasto tanto por mes y de ahí no me muevo, hagan con este dinero lo que puedan”, eso llevó a que en un primer momento empezáramos con cinco prácticas, cuatro, tres y hoy casi que cuando el paciente viene con su carnet le decimos,” buen día, vuelva la próxima, ¿cuando me toca el turno doctora? y tres meses, cuatro, depende” pronto lo vamos a saludar por teléfono, le vamos a dar un turno porque cada vez las cápititas tienen más gente, la plata es la misma y los odontólogos somos muchos, cuestión es que en realidad cuestiones de calidad odontológica, calculen cero. Mi pregunta es la siguiente, si todo está controlado a través de una cápita -que no es lo mismo que un libre gasto por lo que planteaba el doctor-, ¿por qué la urgencia en salud hace que yo no pueda calcular, que si gasto hasta acá y si hay una operación cardiaca yo tengo que tenerlo incluido?. ¿Por qué si nosotros estamos bajo una cápita que es una forma tan diferente a la médica y que también hace a la salud, nuestro sistema no funcionó nunca? porque no funciona jamás. IOMA viene pagando desde este tiempo inmemorable, por mes, a veces sí, a veces no, han llegado a pagar porcentajes, han llegado a pagar meses atrasados, en este momento por ejemplo han pagado el mes de octubre a valores históricos siempre, han pagado prestaciones un 20% del mes de julio, un 10% el mes de agosto, un 20% el mes de octubre. Un sistema totalmente distinto de atención, que funciona tan mal como cualquier otro y sin embargo es muy controlado por IOMA porque es así, esto tengo, esto gasto y con esto hagan lo que puedan tampoco nos funciona, es otra visión. Gracias.

Sr. Moderador: Muchas gracias Marta. Damos la bienvenida al concejal Julián Bussetti que se ha sumado en este recinto de sesiones, así también como el diputado provincial Diego Garcíarena, bienvenidos a ambos. Sebastián Méndez Secretario de Previsión del STM, tiene usted la palabra.

Sr. Méndez: Buenos días a todos. En representación del Sindicato de Trabajadores Municipales, en el lugar que me invoca junto a María Laura Villalba secretaria de profesionales, venimos a dejar la voz de nuestros representados los jubilados municipales que hoy tienen la atención de IOMA. En primer lugar quiero agradecer la diversidad de fuerzas políticas y legisladores que hoy están presentes para escucharnos y poder llevar este reclamo adelante. Los jubilados son los que más demanda tienen del sistema de salud y es a ellos a quienes en estos meses nos debimos por todas estas cuestiones que estamos atravesando. Queremos dejar marcada la preocupación, hemos tenido cuestiones determinantes como las marcaba el doctor del Cid que han sido tratamientos casi sin cama y eso nos lleva a la preocupación de obviamente llevar acciones ante IOMA, enviamos una carta documento marcando la preocupación del gremio pidiendo la pronta solución y por supuesto dejando bien en claro que el derecho a la salud es un derecho inherente a la vida esta y está protegido constitucionalmente y nadie creo que pueda discutirlo. Esperemos que esto se solucione, nos hubiera gustado que FECLIBA e IOMA hoy hubieran estado presentes en esta mesa para escuchar la voz, la pluralidad de legisladores, ojalá lleve a buen puerto. Celebro que los sectores de prestadores estén también presentes para escuchar otra. Hay otro problema que se está gestando y todavía no se ha hablado que es el de los medicamentos, ayer un jubilado de 82 años gastó el 79% de su jubilación en medicamentos, porque del 70% le cubrieron el 16%, son situaciones reales que se están viviendo, son situaciones reales que estamos viviendo. Agradezco la diversidad, la participación y espero que esto nos lleve a una pronta solución para los miles de marplatenses que están atravesando este problema, muchas gracias.

Sr. Moderador: Señor José Luis Villani, jubilado en representación de SITOS OSSE.

Sr. Villani: Buenos días. Soy delegado previsional ante el IPS por el Sindicato de OSSE. Soy José Luis Villani, jubilado de OSSE perteneciente al sindicato de OSSE. No quiero hablar del problema de la caja pero sí debemos admitir que somos cautivos de una obra social que me lleva a ser no el responsable, pero sí gestionarle solución a los 200 jubilados, que son 800 personas. El Director del Sanatorio Belgrano, debe tener conocimiento que tuvimos que recurrir a un recurso de amparo, como consecuencia de haber tenido la necesidad de asistir a un compañero por la amputación de un miembro inferior y tuvimos que hacerlo de esa manera porque el sanatorio no tenía espacio, era lo único a lo que podíamos recurrir y sino era el Hospital Regional. No me quiero llevar de acá una solución porque pienso que vinimos a tratar de conseguirla, pero de alguna manera tener una orientación, ¿qué le decimos a la gente? porque mi teléfono explota cuando hay un compañero en problemas y no le voy a regalar 35 años de aportes a la caja para tener esta asistencia, eso lo pienso yo como jubilado y se lo traslado al resto. Por lo tanto entiendo que de alguna manera alguien tiene que ver esto, porque transformar un requerimiento en una pensión, no es justo y a lo mejor es lo que se está buscando. Todos los días vivimos en Mar del Plata y vemos cuando no es un gremio es otro el que está en la puerta de IOMA, tratando de conseguir algo, porque lo que corresponde por derecho, no se pide por favor y acá estamos pidiendo por favor que nos atiendan ese, es el punto. ¿A dónde va nuestra plata? la plata

que capta IOMA, porque no tenemos la oportunidad de elegir, -no sabemos que va a pasar con lo que va a decir el oficialismo, el gobierno- una obra social, yo encantadísimo me iría de IOMA porque voy a pagar en vez de \$40.000.-, \$50.000 o \$60.000.- pero el día que me pase algo me van a asistir, con IOMA tengo que contratar Cardio y pedir que me lleven al Interzonal. No quiero parecer irrespetuoso, pero quería dejar un surco, una marca, una presencia, de los 200 jubilados que trabajamos en OSSE, somos un ente descentralizado y ya nos está costando bastante, que así lo entienda la caja, porque seguimos dentro del paquete municipal. Entiendo que entre todos podemos sacar adelante esto, lo importante es que ustedes que tienen fuerza política lo hagan. Gracias.

Sr. Moderador: Doctor, Pablo del Cid.

Sr. del Cid: Los quería poner en situación de cómo está funcionando la dinámica de IOMA hoy. Hay tres aristas de problema, el paciente con una urgencia, que viene por la guardia, el paciente que está internado y está esperando internación domiciliaria o tercer nivel y el paciente que está internado y está esperando la resolución de un cuadro. Eso se gestiona de manera distinta, el paciente que viene por guardia se atiende de manera automática, nunca lo médico está por sobre lo administrativo, es regla en medicina, hay que solucionar el problema médico y después vemos, como lo cobramos, como lo facturamos o que hacemos y si no es así, debería serlo. Nosotros tratamos de mantener siempre esa premisa, después tenemos los pacientes que están internados, que están ocupando una cama y que quedan crónicamente internados, tengo una paciente que hace 69 días que está esperando la internación domiciliaria, otro que lleva tres meses esperando una prótesis, tuve una paciente 178 días esperando una prótesis de cadera, cómo habrá sido que soldó sola la cadera, entonces empezamos a hacer kinesiología y a pararla y vimos que podía andar, nos costó seis meses que soldara, estas son situaciones que no pensé que iba a vivir. Quiero que entiendan cómo es la dinámica de derivaciones, cuando nosotros pedimos una derivación, ni hablar cuando pedimos la internación domiciliaria, es muy poco probable que la tengamos o un material para una cirugía compleja, pero el tema de las derivaciones no es un tema menor. Si hay que amputar a un paciente y no tenés convenio o los cirujanos te dicen que no lo van a operar y empezás con ese conflicto interno porque encima hay un montón de conflicto interno dentro de las instituciones, que te dicen. ¿cómo tengo que operar IOMA, si a mí no me dijeron que tenía que atender? Eso es otro tema. Cuando hablas a IOMA y que te dice, ¿a dónde mandás al paciente?, el paciente se convierte en una bolsa, que hay que mandar a algún lado, te dan tres opciones te dicen. “Bahía Blanca, Trenque Lauquen o La Plata”, teniendo el sistema de salud que tenemos en la ciudad, me parece un insulto para todos, fundamentalmente para los afiliados. Esta es la realidad y es importante porque a alguien se le va a ocurrir pensar, “si está internado y piden la derivación IOMA te da la derivación” no, no te da la derivación, te da esas opciones. Tengo un paciente internado en este momento, que va a tener que cumplir seis meses de tratamiento por tuberculosis y le ofrecieron ir a internarse a Trenque Lauquen, la esposa me dice “yo tengo que trabajar acá, ¿cómo voy a ir con él a Trenque Lauquen?”. Es parte del problema no solo la urgencia, sino también el paciente que necesita una derivación, que necesita un tercer nivel o una internación domiciliaria para completar el cuadro. Muchas gracias.

-Aplausos-

Sr. Moderador: Señora Haydee Burgos, representante del Sindicato de Salud de Mar del Plata.

Sra. Burgos: Buenos días. Soy Haydee Burgos a cargo del Sindicato de Salud Mar del Plata, los estoy escuchando con muchísima atención. Lo del doctor lo comprendemos porque nosotros todos vivimos en ese ambiente, pero lo que estoy pensando es ¿por qué estamos acá todos los que estamos sufriendo este problema y que no está en nuestras manos resolverlo? Las dos partes quienes son las que deben dejar la política de lado, deben sentarse, discutir como es debido con premios y nuevos aranceles, porque justamente se habla mucho de que los médicos se aprovechan, de que explotan, de que las clínicas se hacen ricas, pero tampoco piensan en lo que sufrimos nosotros, los valores de los medicamentos, valores de insumos, lo están padeciendo las clínicas. Con mis compañeros estamos convirtiéndonos en defensores de los profesionales porque vivimos su realidad. Hace un año que me operé -desde los 17 años tengo IOMA- tengo 77 años, fui una gran defensora de IOMA porque tuve grandes cirugías en las cuales prácticamente no pagué un peso. El año pasado, -antes de este conflicto- debí comprarme la prótesis porque si no me hubiera recuperado sola, debí pagar parte de los honorarios profesionales, debí pagar el anestesiólogo y después viví la realidad de la internación domiciliaria que es un curro que nadie vigila, ni controla. Entonces IOMA jamás va a salir adelante si tenemos hace cinco o seis años, una persona al frente que no tiene la menor idea de lo que es dirigir una institución, que paga, arregla negocios y nada más. Entonces creo que tenemos que tratar de lograr es unificarnos todos y que esto salga más a publicidad. Hace unos días estuvimos con Montenegro y si bien sabemos que el problema no es municipal, sí lo hace a la ciudad. Se acercan los fríos, entonces nos preguntamos ¿Qué piensan hacer? ¿Poner carpas del ejército en las plazas? ¿Atendernos ahí? No sé si alguien pisó últimamente el Hospital Regional, está totalmente destruido, tenemos gran cantidad de sectores cerrados, hace dos años no tenemos gas, están bañando a los pacientes con agua fría o calentando agua con pavas eléctricas ¿Y ese es el Hospital Público al que nos quieren derivar? Tuvimos una reunión con el ex director de zona, muy suelto de cuerpo nos dijo lo que acaba de decir el doctor. Hay solución, se deriva ¿alguien tiene idea de lo que significa para el paciente y la familia, ser derivado a otra ciudad? También me comentó que sufre de columna y ¿saben con quién se atiende? con Ignacio Mendiondo, excelente médico cirujano, gracias al cual estoy viva, pero es el más caro que tenemos en la ciudad. Entonces estos supuestos defensores de la salud pública, para su persona, no usan la salud pública, entonces creo que es hora que formemos algo en conjunto y obliguemos a está gente a bajar, a dar la cara y si Homero Giles tuviera un poco de decencia, ya se hubiera hecho a un lado. Gracias.

-Aplausos-

Sr. Moderador: Señora Secretaria de Salud, Viviana Bernabei.

Sra. Bernabei: Gracias, buenos días. Toda la situación que se plantea y la gravedad de la situación de IOMA, uno la ve reflejada en lo que es el segundo y tercer nivel, aquello donde llegamos todas las personas, cuando ya nos creemos que no damos más. La responsabilidad municipal, sobre lo que es el primer nivel de atención, yo simplemente quiero manifestarles lo que nosotros venimos observando con la crisis de IOMA en la ciudad. Fundamentalmente desde la mitad de diciembre enero y febrero que son dos meses en donde normalmente la atención sanitaria viene a la baja -por el periodo estival, tanto en el sistema público, como en el sistema privado, si bien no alcanza en números absolutos a marcarnos que estamos frente a un colapso del sistema, para nada, (en el primer sistema de salud mentiría si digo que estamos frente a un colapso), pero lo que sí estamos observando es un incremento importante en cuanto a porcentajes dentro de lo que son interanuales de estos dos, meses. Se ha incrementado en un 75% la consulta médica de los afiliados de IOMA respecto del año pasado y lo que si vemos es que en las prácticas aquellas que requieren un copago, ya tienen que abonar el 100% desde el bolsillo como puede ser una resonancia o una tomografía, o como puede ser una práctica laboratorial bioquímica, en eso en enero y febrero de este año observamos respecto al mismo periodo del año anterior incrementos del 120%, lo cual nos pone en una situación de alerta respecto de lo que puede suceder de abril hacia adelante que es cuando empieza a aumentar la demanda de servicios sanitarios dentro de la población. A modo de experiencia personal, yo he trabajado en la Administración Pública Provincial a lo largo de 35 años, he sido usuaria de IOMA a lo largo de 35 años y estas variables de picos de mejora de atención, cortada de servicios, siempre han existido. Hoy ante la situación que se vive en Mar del Plata y con un padrón de 100.000 afiliados, esto estamos hablando de un número importante pero no solamente lo que son afiliados en IOMA rengamos en cuenta lo que es el sistema privado de atención médica en Mar del Plata, que es además la referencia y la derivación de todo lo que es la región sanitaria, entonces no son solamente los afiliados de IOMA de Mar del Plata los que derivan al sistema de atención sanitaria privada de Mar del Plata, sino que es un núcleo poblacional que supera los 2.000.000 de personas. Creo que la situación es de extrema gravedad y que las dos partes, tanto el estado provincial como FECLIBA nos puedan decir a todos los ciudadanos hacia donde vamos. Podemos estar de acuerdo, podremos estar en desacuerdo, podremos reformular servicios, podremos ver cómo podemos acomodar la situación, pero lo que me parece de extrema gravedad, es la falta de certeza en la ciudadanía y el no saber qué es lo que quiere FECLIBA y no saber lo que realmente quiere hacer la provincia con IOMA.

Sr. Moderador: Diputado, Gustavo Pulti.

Sr. Pulti: Bueno buenos días. Agradezco la oportunidad de participar porque es un tema que nos importa absolutamente como vecinos de Mar del Plata. No estábamos en la nómina de lo que se votó en el Concejo Deliberante no estábamos invitados los legisladores, pero sí tuvieron la amabilidad desde la Presidencia de invitarnos, cosa que agradecemos. Nos parece que la gravedad de la situación frente al testimonio que dan las personas directamente afectadas, frente a lo que vemos todos los días, frente a lo que venimos escuchando con todas las personas con las que nos reunimos y escuchamos desde hace meses, no necesita sobreabundar más, la situación es grave, inviable, inaceptable, por lo tanto, hace falta una solución. También es cierto que es positivo que pueda haber legisladores y concejales de distintas bancadas, apoyando un criterio de una manera no partidista, de una manera no egoísta, sino de una manera más seria, más responsable, frente a un desafío de esta envergadura. Me comprometo, absolutamente toda mi dedicación, todo mi esfuerzo y toda la amplitud de miras que podamos tener al servicio de procurar, ayudar, acercar a una respuesta favorable. Hoy también me gustaría haber escuchado a FECLIBA acá está mañana porque no tengo la idea que hay un plan de perjudicar a Mar del Plata, ni que hay un criterio de que se quiera embromar a los vecinos de Mar del Plata, no sería inteligente, no sería sensato, sería reprobable absolutamente. Me da la impresión, que podemos preguntarnos donde yace el desacuerdo y sería bueno escucharlo ¿Dónde está el desacuerdo? ¿Dónde está la discusión? ¿A qué se debe esta cuestión? Porque el que dice, no, no puede dejar de presentar sus argumentos y a mí me hubiera gustado escuchar a FECLIBA, lamento que no estén acá. Por otro lado, no es el tema de la reunión, pero si quiero dejarlo planteado, probablemente esto va a terminar rápido y nos vamos a ir y no estaría bueno que quede la idea que solo nos reunimos, queda manifestado el compromiso para concurrir todas las veces que seamos convocados y para activar solos, desde hace 48 hs han creado una Comisión en la que vamos a estar los legisladores y yo voy a estar presente absolutamente a disposición desde nuestro Bloque y con mucho gusto trabajando por esto. Me parece que no se puede desaprovechar esta circunstancia para decir: hay “que resolver lo de IOMA” cuando requiere una solución justa, rápida, y reparadora, así tiene que ser la cuestión del IOMA. Me parece muy oportuno lo que plantea el Presidente del Colegio de Magistrados, que a través de la instancia que ellos plantean, se genere un mecanismo institucional, no informal, de diálogo para establecer un acuerdo. Aprovechando la inspiración que trae esa conducta, ese planteo, esa propuesta edificante, me gustaría dejar un planteo que trasciende lo de IOMA aunque lo incluye, yo creo que tenemos que pensar específicamente en este 2024 con los números que acaba de decir la Secretaria, que son los primeros números, porque no están refiriendo solo a un incremento del 125% por defección de IOMA. Es que la gente se está quedando sin cobertura y la gente va a ir a buscar cobertura al estado y atención primaria a los Centros Municipales de Salud y si no lo puede lograr va a seguir desbordando el Interzonal, porque el sistema es uno solo, la salud es una sola y el problema está planteado para todos. Entonces quizás merezca en esta época de pactos que no nombran la educación, la salud, el trabajo, la industria, quizás Mar del Plata pueda ser el ejemplo de un primer acuerdo grande, donde se priorice por sobre cualquier otro gasto que haya, sobre cualquier otro rubro que se puedan imaginar, que se priorice la salud, para fortalecer el sistema de salud y reclamar lo que hay que resolver en IOMA pero no preveamos que el problema de salud en Mar del Plata va a ser solo IOMA. Porque como están planteadas las cosas el problema de la salud va a ser más grande, va a ser múltiple, empieza a haber cierres de comercios, despidos, informalidad laboral, no se pueden pagar las cuotas ni del colegio, ni de las prepagas. En consecuencia me parece que es un buen momento para dejarles humildemente una propuesta, consideremos un pacto que nombre la salud en la Argentina, se hacen pactos que no nombran la salud, ni la educación, no sé cuáles son esos pactos. Me parece que Mar del Plata que siempre es líder en tantas cosas y que tiene una jornada positiva donde hay distintos colores políticos detrás de una

misma solución, que podamos analizar eso, no es el tema del día pero sí es un tema que a lo mejor es de los próximos días y de mucha urgencia. Muchas gracias. Cuenten con nosotros.

Sr. Moderador: Diputado, Gastón Abonjo.

Sr. Abonjo: Contarle al señor que pregunto dónde iban los aportes, los primero pasan por el gobierno provincial y después recién van a IOMA, creo que ese es un paso que habría que saltar y que tendrían que llegar directamente a IOMA. El segundo problema que tenemos en Mar del Plata y el más grave de todos, es la mala relación que tienen los administradores de las tres clínicas más importantes Colón, Pueyrredon y 25 de Mayo con los directivos de IOMA, hubo denuncias penales entrecruzadas y es una situación que es muy difícil de revertir. El segundo tema más complicado es la situación de crisis sanitaria terminal del Hospital Interzonal, reconocido por Homero Giles el martes en la mesa de IOMA en La Plata. Esos son los temas más importantes, Homero Giles manifestó el martes que con la Clínica del Niño bastaba para atender a Mar del Plata, yo le dije que no era correcto porque se sumaba la situación devastadora del Interzonal cosa que me lo reconoció. Esos son los dos puntos más importantes, que el aporte del afiliado vaya directo a IOMA y que se ponga un actor entre medio de las clínicas más importantes de Mar del Plata, (no le quitó importancia al Sanatorio Belgrano). Homero Giles me dijo que había arreglado con el Sanatorio Belgrano, al final no había arreglado (por lo que me dice usted) pero al final no hay internación. Tuve reuniones con los administradores de las clínicas de Mar del Plata, no los vi afligidos por el corte del convenio con IOMA, que es lo que más me sorprendió y yo le diría a la gente de IOMA que se muevan con rapidez, porque las clínicas están buscando nuevos prestadores para ocupar la cápita de PAMI. Muchas gracias.

Sr. Moderador: Diputado provincial, Diego Garciarena.

Sr. Garciarena: Buen día a todos, muchas gracias por estar acá y gracias también por la invitación a tratar un tema que estamos tratando casi desde que asumimos, porque empezó a agravarse la situación de IOMA desde que comenzó el verano. El 4 de enero tuvimos una reunión con el Colegio de Magistrados -fue la primera reunión que tuvimos- y desde ahí seguimos buscando como podemos aportar alguna solución a la cuestión. Lo primero que hay que definir o que tiene forma parte de la discusión y también tiene que quedar claro y saldado, porque si no podemos tener caminos distintos que nos van a desunir en vez de unirnos. Nuestras ideas parten de defender a IOMA, es decir de defender el sistema de prestaciones de IOMA, nosotros creemos que el aporte tiene que seguir siendo obligatorio y creemos que IOMA debe financiarse y debe prestar el servicio solidario que siempre prestó, defendemos ese modelo de prestación porque algunos con todo derecho piensan otra cosa, piensan que puede haber una desafiliación masiva de IOMA y que cada uno elija su obra social y eso dejaría en absoluto desamparo a los jubilados, a los enfermos crónicos y a otras patologías que no podrían contar con ningún acceso ningún tipo de cobertura social, Partimos de la base de la defensa, nuestra crítica parte de ahí. En segundo lugar hay que distinguir dos cosas, porque es también fundamental para abordar la cuestión; una cuestión es el problema estructural de IOMA, cuestiones que tenemos que debatir, que tenemos tiempo para discutir una ley, yo comparto con el diputado Abonjo, lo primero que tenemos que conseguir es la autarquía de IOMA, no puede ser que los recursos de IOMA ingresen por las rentas generales de la Provincia de Buenos Aires porque lo que llega a IOMA no es el 100% de los aportes de los voluntarios, ni del aporte obligatorio de los trabajadores, eso no llega porque al pasar el filtro de rentas generales de la provincia no les quiero ni explicar y no es el plan de un gobierno, es de muchos gobiernos que se financian, tanto con el IPS como con IOMA. Entonces ese es un problema que hay que resolver y se puede hacer por vía legislativa, otorgar niveles de autarquía financiera a IOMA que los recursos ingresen por IOMA eso le va a permitir afrontar la urgencia en muchos casos. Porque lo que sucede también es que si hoy IOMA tiene que hacer un pago, al estar los recursos en rentas de la Provincia de Buenos Aires, tiene que pasar por la autorización del Ministerio de Economía, por los organismos de control, etc. De la burocracia de la Provincia de Buenos Aires que sabemos que va a demorar o sea que va en contra del principio de urgencia. Una cosa es lo estructural y otra cosa es la urgencia, lo urgente, lo que se necesita resolver urgente, entonces podemos crear mesas, podemos crear Comisiones pero para discutir lo estructural, lo urgente es la vida o la muerte, eso requiere solución política rápida. Por eso en el mes de enero propusimos una ley que se declare a IOMA en emergencia, no es contra el gobierno al revés, es para darle herramientas al gobierno. La declaración de emergencia le permitiría al gobierno provincial realizar pagos, reponer convenios, acelerar los procesos de pago, saltándose por un tiempo por ejemplo, los organismos de control o esta burocracia que acabamos de decir. Eso es una ley de emergencia o le va a permitir disponer de partidas presupuestarias sin necesidad de pasar por la legislatura, para reponer rápidamente los servicios de IOMA. Lo de las mesas, reuniones y lo de las Comisiones sirve para discutir lo estructural de IOMA sirve para discutir la autarquía, sirve para discutir por qué se pasó de un sistema financiador, IOMA nació como un sistema financiador de los privados, financiaba a los privados en su origen, ese fue el origen de IOMA y en los últimos tiempos quiso convertirse en un sistema prestacional, empezó a abrir cuestiones de atención propia, entonces nos quedamos a mitad de camino dejamos de ser financiadores y tampoco podemos responder ocasionalmente con la infraestructura de IOMA entonces queda en el peor de los mundos. Una ley de emergencia que establezca una política clara de IOMA, que establezca autarquía para la obtención de recursos de IOMA y que permita a los legisladores y quienes tienen que tomar definiciones tener información urgente de la situación, no hay información de IOMA, nadie sabe nada ni siquiera los legisladores sabemos, ¿cuánto recauda?, ¿Cuánto gasta?, ¿cómo paga? ¿Cuánto gasta en medicamentos? ¿Cuánto gasta en internaciones? ¿Cuánto gasta en prótesis? ¿Cuánto gasta en pañales? no lo sabemos. Entonces hay que tener en números a eso, porque tener en números nos va a permitir también tomar decisiones correctas. La cuestión de IOMA urgente requiere de voluntad política, no hay tiempo para mesas, ni para comisiones. Sí estamos dispuestos para discutir mesas y Comisiones del IOMA para adelante. Siempre entendiendo y partiendo de la defensa de IOMA. Nos preocupó mucho, así como nos preocupan los pactos que no hablan de la salud, también nos preocupa que el señor Gobernador cuando abrió las sesiones que no nombró a IOMA en una hora y media de discurso. Gracias.

-Aplausos-

Sr. Moderador: Senador Ariel Martínez Bordaisco.

Sr. Martínez Bordaisco: Buenos días a todos. Celebro que estemos acá reunidos y conversando en un espacio público donde hay distintas representaciones políticas, de la sociedad civil, están los damnificados de IOMA y nos sirve para que este conversatorio que esta discusión, ponga en claridad y ponga a los ojos de lo público lo que está pasando. Creo que lo peor que puede suceder es que una problemática de esta urgencia como declaró y manifestó el director de la Clínica Belgrano, se oculte, entonces me parece central e importante que esta discusión se dé en esta casa y que pongamos claro lo que está sucediendo. Opino que el tema IOMA tiene varias aristas y se dijo y se planteó respecto al problema estructural de IOMA, sus problemáticas administrativas, problemas que no son de hoy que se han acarreado de otros momentos y que todos estemos acá y aprovechemos para tomar nota de esos temas y empezar a trabajar para encontrar una solución ya sea los que nos toca una responsabilidad legislativa, con herramientas como las que dijo recién el diputado Garciarena o el diputado Pulti o herramientas del corte más ejecutivo. Creo que acá -y cito lo que dijo el doctor, específicamente- “la urgencia en salud no espera”, entonces me parece que todos los otros debates vinculados a la obra social, que pueden llegar a mejorarla a perfeccionarla, quedan en nada cuando estamos en una situación de desesperación, todos los que de una u otra forma acudimos, seguramente todos acá o estamos en diálogo continuo con el caso particular, no solamente en la representación porque acá hay gente que representa a otras personas, escuchamos la desesperación que tiene la gente y por lo que está pasando, tratamiento que se les interrumpen, prótesis que no llegan, gente que está internada y no tiene su solución, incluso desde lo positivo, personas que están por dar a luz y no saben cuál va a ser el obstetra que los va a atender. Una madre me dijo en la puerta de IOMA que si no tenía el medicamento quizás su hijo vaya a un trasplante, estamos hablando de cosas que son muy urgentes y que requieren decisiones rápidas. A mí también me hubiese gustado que acá estén actores que representen a la verdadera solución del problema, por supuesto hubiese sido interesante que este FECLIBA, pero más me hubiera interesado que haya algún representante de la obra social o al Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, que son quienes tienen en sus manos hoy la toma de decisiones para solucionarlo. No solo no se avizora una solución -porque podría ser, porque todos los que estuvimos en el estado- de una u otra forma estamos y sabemos que las soluciones a veces no están, pero por lo menos dar la cara respecto a ¿Qué hacer? ¿Cómo? ¿En qué plan? ¿De qué forma? ¿De qué manera? ¿En qué tiempos? por más que la salud sea urgente. Eso daría tranquilidad a esa incertidumbre, porque me parece que el padecimiento es doble, no tengo el tratamiento, pero además, no sé cómo va a seguir, no sé si me va a cubrir IOMA, si tengo que salir a buscar una prepaga, si ya me tengo que preocupar por qué voy a ser un ciudadano más que tengo que recurrir a la salud pública, porque ya no voy a tener otra alternativa, entonces la incertidumbre también es muy preocupante y nosotros todos los que estamos acá lo sentimos y lo compartimos. Necesitamos certezas del gobierno provincial, necesitamos certezas de quienes están a cargo de IOMA y que van a contar, por lo menos con toda la sociedad y por supuesto con la representación de la oposición o de aquellos que no somos parte del gobierno, para tratar de buscar una solución que me parece que es lo más importante. Acá coincido con lo que se dijo nadie está levantando banderías políticas sino que lo que estamos buscando es que el tema se solucione, nadie está contento de estar sentado dando esta discusión en este debate, nos gustaría estar aquí discutiendo mejoras o como revertir la crisis estructural que tiene esta obra social y no estar hablando que hay gente que va a poder morir porque no le llegan los medicamentos o porque no tiene el tratamiento correspondiente. Quería dejar mi preocupación y para que no quede todo en una conversación, nuestro compromiso -y seguramente el de muchos legisladores- es intentar ser parte de la solución por más que las responsabilidades sean claras porque muchas veces las responsabilidades son de todos, las responsabilidades no son de nadie. Muchas gracias.

Sr. Moderador: Invitamos a la diputada provincial Sofia Pomponio.

Sra. Pomponio: Buen día. Desde hace unos días desde el Bloque Pro, solicitamos la interpelación de Homero Giles, es decir que se acerque al recinto de la Cámara de Diputados a dar explicaciones sobre la situación en la que se encuentra IOMA y sin bien lo hizo, fue en una reunión privada con los Presidentes de Bloque, es decir que no todos los diputados tuvimos acceso a esa reunión para hacerle preguntas y que nos cuente y nos diga en la cara cual es la situación real de la que se encuentra IOMA. Desde la Legislatura lo estamos acompañando, lo vamos a acompañar y es por eso que estamos acá, los seguimos escuchando y necesitamos que el Gobierno y el Presidente de IOMA den una respuesta. Celebró estas reuniones, pero basta de reuniones, acá lo que necesitamos son respuestas, que el Presidente del IOMA se apersona tanto acá como en la Legislatura bonaerense y nos dé explicaciones. Gracias.

Sr. Moderador: Concejala Romero.

Sra. Romero: Celebro este espacio, siempre decimos que el Concejo Deliberante es la caja de resonancia de aquellos problemas que angustian o que están sucediendo en nuestra comunidad. A veces con el intento de buscar soluciones y de brindar herramientas legislativas desde lo local para resolver esos problemas y en otros momentos como en éste, intentando visibilizar situaciones que son tremendamente angustiantes que no tiene otra respuesta que la necesidad de una solución inmediata. Agradecer a los distintos bloques de este Concejo que estén presentes y escuchando y que ojalá pueda ser eco en la provincia en la búsqueda de esa solución, agradecer a los legisladores que se hicieron presentes porque nosotros en este momento solo podemos pedir informes o preguntar de que manera piensa el Gobernador y el IOMA brindar una solución a tantos afiliados de nuestra ciudad y de toda la provincia de Buenos Aires. Este Concejo ha trabajado seis proyectos distintos que están para ser aprobados en la próxima sesión y espero que esas respuestas lleguen pronto porque es lo que nos va a dar un nivel de certidumbre que es lo que hoy necesitan las clínicas, los Cuerpos Deliberativos y principalmente quienes necesitan hacer uso de la obra social. Nosotros no podemos sumar mucho más a este diagnóstico que hemos escuchado en

primera persona, los hemos recibidos en el Bloque y acompañado por nuestros legisladores en distintos momentos, nos hemos hecho eco en la forma que pudimos en cada momento, intentando conocer que era lo que realmente estaba pasando, intentando pensar en manera conjunta alguna solución posible. Por eso las herramientas que nuestros legisladores han presentado tanto en la Cámara de Diputados como en la Cámara de Senadores para darle la herramienta al Gobernador de que brinde la solución que necesitamos. Desde lo ideológico y partidario comparto lo que decía el diputado Garciarena en sentido de la necesidad de resolver la situación de IOMA y que no vemos en esta solución la libre afiliación porque estaríamos dejando desamparados a los sectores más vulnerables de la comunidad. Está en manos del gobernador y de quienes llevan adelante IOMA poder brindar esas respuestas que tienen que ser inmediatas, porque no estamos hablando de que si abrimos un nuevo hospital o si pensamos a futuro pagar más o menos, estamos hablando de gente que puede morir hoy o mañana. Estamos hablando de una familia qué está pensando dónde va a nacer su hijo y en momentos de felicidad estamos viviendo angustias de que va a pasar en ese momento en vez de estar celebrando. Este Concejo hizo lo que corresponde y el acompañamiento de todos los bloques de buscar esta forma de visibilizar esta problemática como la que se está planteando y espero que las soluciones lleguen de donde corresponde y lo más pronto posible. Gracias.

Sr. Moderador: Concejala Martínez

Sra. Martínez: Buenos días. Agradezco la presencia en un tema tan sensible, quienes sufrimos a nivel personal emergencias de salud sabemos lo que es la desesperación, como estuve en esos zapatos, deseo que me pasen muchos años por delante para volver a estar en los zapatos que están ustedes. Estos temas en lo personal me enojan, porque comparto lo que dicen sobre las prioridades tanto de la salud como la educación, pero no puedo evitar preguntarme que hicimos en las mismas, para que el hospital público “no es salida”. Alguien escuchó o anotó cuantas veces dijeron que el HIGA “no es salida” el HIGA está en condiciones tal, que no es salida y eso lo pregunto a todos los políticos que estamos sentados acá ¿llevarían a sus padres al HIGA?, a mi padre lo tuve que llevar en pandemia y subirlo a una camilla. La gravedad de esto, es que la libertad no sea la salida, la gente está cautiva, está presa, por eso yo quiero que me responda Homero Giles y el gobernador que aun no han contestado. ¿Qué quieren hacer con el IOMA? ¿Lo quieren, o no? porque esto no viene de ahora, no sucede desde hace 3 meses. Acá en la ciudad de Mar del Plata hasta que nos jubilamos elegimos que obra social queremos por una Ordenanza del año 50 que es modelo y está circulando por los Concejos Deliberantes de la provincia de Buenos Aires y están pidiendo que sus empleados puedan elegir con libertad como nosotros lo hacemos, ¿alguno de acá qué puede elegir con libertad, tiene IOMA?, no lo creo. Los empleados de la provincia están cautivos y los empleados municipales elegimos cuando estamos trabajando elegimos en libertad. Yo quiero que me respondan y sé que los diputados y legisladores presentes está esa voz, pero cuenten con nosotros que somos concejales, que nos respondan, nos reciban y que den la cara, qué nos digan que quieren hacer con IOMA, y ahí podemos trabajar en la emergencia en eliminar los intermediarios, no puede pasar por tres cajas la plata antes de llegar a IOMA. En lo personal, yo sí creo que tenemos que trabajar por la libertad y que la gente elija si quiere o no IOMA, y si no saben que van hacer con IOMA, si no tienen respuesta, la única respuesta es la libertad porque ni pasa lo que dijo el diputado. Si no quieren arreglar IOMA que nos den la libertad de elegir. Gracias.

Sr. Moderador: Señora Silvina Ríos.

Sra. Ríos: Buenos días. Pertenezco a autoconvocados docentes. Nosotros vemos con preocupación con respecto a la libertad de la elección de la obra social, los jubilados y la gente que tienen enfermedades preexistentes y demás ¿qué obra social o prepaga haría la admisión de esa gente?

Sr. Moderador: Concejal Horacio Taccone.

Sr. Taccone: Buenos días. Quiero destacar el hecho de la Clínica Belgrano, que si no hubiera tenido una actitud comprensible con la situación de IOMA, sería todo mucho peor de lo que ya es, quiero destacarlo porque es una actitud diferente a lo que han tomado las otras clínicas de la ciudad. Pablo hablaba del desborde, una cosa es que se desborde una cafetería, un restaurante, un espectáculo deportivo ¿pero que se desborde una clínica? estamos hablando de muertes. Esto lo digo, porque no tenemos que acostumbrarnos a ver con normalidad cosas que son extremadamente graves y pasa el tiempo y tenemos tendencia a empezar acostumbrarnos a las cosas y esto no puede suceder nunca bajo ningún punto de vista. Escuchaba hacer referencia que los afiliados de IOMA están bajando los brazos y reclaman poco, eso no puede pasar, los brazos no los tiene que bajar y menos aquellas personas que tienen algún tipo de responsabilidad, lo que podemos influir para poder solucionar esto, hay que hacerlo, no nos acostumbramos. El doctor Sueiro (Presidente del Colegio de Magistrados) que contó de la presentación de un amparo que tiene como objetivo fundamental hacer que las partes se sienten a conversar y negociar en un ámbito institucional y me hizo pensar lo mal que estamos para que sea necesaria una medida judicial para que las partes se sienten a conversar. ¿Cuál es el problema? ¿No se llevan bien los dirigentes de FECLIBA con los representantes de IOMA? Modifiquémoslo, cambiémoslos, pero hay que actuar, esto es un tema importante. El senador Bordaisco decía bien que hay problemas en el estado que no tienen solución y estoy de acuerdo porque es absolutamente difícil, esto tiene solución y lo vamos a solucionar, pero una vez que esto pase y sea un mal recuerdo porque tiene consecuencias gravísimas en todos, tenemos que seguir en acuerdo por la salud. El sistema de salud en Mar del Plata es preocupante, entonces comprometámonos todos para seguir trabajando, yo creo que no podemos gastar ni un peso en publicidad y propaganda sino destinamos todos los recursos necesarios para que la salud esté mejor. Basta que quienes tienen una afinidad con el gobierno nacional o provincial, reclaman por un estado de los Centros de Salud Municipal y por el otro lado reclaman básicamente por el estado del hospital provincial, todo necesita ser mejorado y eso lo podemos hacer si hay una firma voluntad política de todos los sectores de Mar del Plata de trabajar juntos para encontrar la solución. Muchas gracias.

Sr. Moderador: Concejal García Diego.

Sr. García: Muchas gracias. Desde el Bloque de Unión por la Patria sumamos el compromiso para trabajar y al reclamo. Entendemos que en IOMA se ven afectados vecinos de la ciudad, nosotros no hacemos oídos sordos a eso y entendemos que tenemos que participar en la búsqueda de la solución, sabemos de la grave situación que tiene IOMA desde hace muchos años. Recién nombraban la situación estructural de la misma y más allá de resolver la situación de las clínicas de Mar del Plata –nos hubiera gustado que estén los representantes de FECLIBA- solucionar este problema y que pueda funcionar mejor para toda la provincia y para todos los marplatenses. Ese es nuestro objetivo y tomamos el compromiso para trabajar por toda la salud en Mar del Plata por todos los niveles y con el mismo compromiso que tienen los legisladores de todos los bloques, entendemos la gravedad de la situación y estamos en la búsqueda de soluciones. Cuenten con nosotros para acompañar y para ser parte de esta mesa de solución. Gracias.

Sr. Moderador: Concejal Daniel Núñez.

Sr. Núñez: Gracias. Buenos días. Quería mencionar algo que se dijo poco porque entendemos que hay un conflicto entre el IOMA y FECLIBA principalmente, pero el problema de IOMA no solamente afecta en su relación con ciertas clínicas privadas. Hoy IOMA está cubriendo menos del 20% de medicamentos en farmacia, no está cubriendo otro tipo de prestaciones como cuidadores domiciliarios, geriátricos, tantas cosas, el conflicto es con FECLIBA principalmente pero hay otras cuestiones que los afiliados de IOMA no están pudiendo acceder. Entiendo que estaría bueno que esté FECLIBA pero acá quien debe garantizar el derecho a la salud es el estado no el privado. La primera responsabilidad de quien debería estar sentado acá es alguien con responsabilidad institucional provincial que dé algún tipo de respuesta. Está muy bien el amparo, la medida cautelar que lleva adelante el Colegio de Magistrados porque solucionaría gran parte del problema en que estos dos actores se sienten, pero el conflicto con IOMA va a continuar porque hay otras prestaciones que no están pudiendo dar. Antes de venir a esta reunión nos juntamos con unos familiares y nos comentaban que tienen medicamentos que prácticamente les llevan el 100% de su salario, porque no tienen otra manera de cubrirlo. En una situación crítica que está viviendo el país en niveles muy preocupantes de pobreza e indigencia con un impacto importante a los asalariados, tienen los afiliados a IOMA que aportan todos los meses y que no se ha acertado el aporte mensual pero si tienen cortado todos los servicios con lo cual tienen que seguir desembolsando dinero de su bolsillo para poder atender su salud. Cuando nos vayamos de esta reunión vamos a preguntar ¿resolvimos algo? Quizás no resolvamos mucho pero si seguimos poniendo el tema en debate que es mucho, para que la ciudad y los medios repliquen esto que está sucediendo para no “bajar los brazos” y la realidad es que no es momento de bajar los mismos sino hay que seguir discutiendo. Celebro las diferentes voces de los diferentes espacios políticos por lo menos reconozcan que hay un problema y que identifiquen bien donde está el mismo, ojalá que se pueda avanzar a partir de esa identificación sin mezquindad y los funcionarios que no se desempeñen como corresponden quizás tengan que salir. Nosotros al privado no le podemos decir que se corra, pero sí podemos exigirle cosas al estado y este tipo de reuniones sirven para eso, para exigirle al estado que es quien debe garantizar el derecho a la salud, que por favor empiece a resolver cuanto antes de forma urgente, el problema de más de 100.000 afiliados que tiene solamente Mar del Plata, 180.000 la región, calculamos que no debe haber familia en nuestra ciudad que no tenga hoy un problema con IOMA. Esto es grave y es por eso que hoy estamos reunidos acá. Muchas gracias.

Sr. Moderador: Concejal Emiliano Recalt.

Sr. Recalt: Buenos días. Es un gusto que todas las voces hayan podido manifestarse, luego de que muchos sectores institucionales se hayan manifestado y ahora me toca hablar. Estuve haciendo algunas observaciones y creo que esta mesa que tenía como objetivo poder resolver alguna cuestión vinculada al tema de IOMA, ha tomado algunos matices que quizás son discusiones que tenemos que tratar en la sesión pertinente los concejales. En primer lugar hay que dejar claro que los convenios con las principales clínicas tuvieron un corte el 5 de diciembre del 2023, es decir antes que cambiaran algunas cuestiones que tienen que ver con el país, con decisiones que en algunos casos no se han tenido en cuenta con pactos que se van a celebrar a mediados de año que tienen como una búsqueda de consensos que la política tiene que tener, no solamente con el tema de salud sino en cuestiones estructurales. Coincido con lo que dice mi compañera de bancada, la realidad acá tiene que ver que los afiliados son lo suficientemente responsables, saben y deciden si tuvieran la posibilidad de elegir lo que cada uno quiere porque ahí es donde está la kit de la cuestión. Para todo eso hay que trabajar en todo el sistema, quizás el tema de IOMA lo que trajo como disparador fue interpelarnos entre nosotros y decir realmente si es una caja –porque pasar tres veces para que el aporte llegue a IOMA- responde justamente a un tema que no se trató antes porque si no se hubiera buscado una solución y tuvimos que llegar a esta circunstancia para buscarla. Hay que trabajar con esta autarquía fundamental que pueda llegar el aporte directamente, eso es un criterio de libertad, se ha trabajado en pensar en qué manera los convenios pueden ser llevados adelante. El tema de la libertad del afiliado es fundamental si queremos resolver esta situación, porque hay que entender que ese aporte que se toma y le corresponde porque es una propiedad privada del afiliado y luego se deriva a un sistema que lo tiene cautivo no le da la posibilidad de elegir, entonces realmente, ¿ese afiliado, quiere o no tener IOMA? Porque por las voces que hemos escuchado acá en algunos casos, sabemos que el servicio no puede ser llevado de la mejor forma y tengamos que empezar a entender que la discusión tiene que ser mucho más profunda y tiene que versar sobre si el afiliado quiere o no tener IOMA. Me hubiese gustado en la apertura de sesiones haber escuchado al Gobernador que en definitiva es quien elige a la persona que está designada en IOMA que continúe, o que vaya y brinde las explicaciones que necesitan los diputados y nosotros, que hicimos ese pedido a través de un informe. Me hubiese gustado saber la voluntad de qué es lo que se quiere hacer con IOMA y de qué manera se quiere trabajar de acá en adelante, porque como llegamos y el camino ya lo conocemos pero ahora empezamos a preguntarnos entre todos de qué manera vamos a trabajarlo. Quiero que empecemos a trabajar si realmente la gente quiere tener IOMA y resolver las cuestiones de aquellas personas que no pueden acceder si es que tiene una determinada edad, enfermedad persistente u otra obra social, bienvenido

sea ese debate y volvamos a trabajar desde el derecho que corresponda, ya sea de fondo como de forma para poder modificar esas situaciones. Muchas gracias.

Sr. Moderador: Señor Pedro Gustavo Aguirre, afiliado de IOMA.

Sr. Aguirre: En principio quiero agradecer el compromiso que todos han tomado, por tantos perjudicados que nos encontramos en la ciudad y que afecta a todas las áreas. Con respecto a eso, no coincido cuando hablan de un conflicto entre IOMA y FECLIBA porque en determinado momento si seguimos así se va a hablar de un conflicto entre IOMA y sus afiliados, acá no podemos aceptar ese conflicto porque directamente a nosotros nos están descontando todos los meses y no prestan servicio y se han ido reduciendo. Me pongo en el lugar de las filiales y entiendo que en los últimos tiempos, antes íbamos al médico por un dolor de cabeza y nos recetaban un geniol, hoy en día lo primero que hace un médico es un estudio, los estudios son caros y eso afecta a todas las mutuales, pero no justifica que se vaya al extremo de que directamente no hay ninguna prestación. Antes nos reconocían el 70% de los medicamentos y hoy es menos del 20%, los que reconocen porque encima sacaron de la cartera numerables medicamentos cuando son dos drogas, solamente reconocen a monodrogas y así sucesivamente de momento tal que podemos decir que no tenemos prestación ninguna. No estoy de acuerdo a que es un conflicto porque acá hay una cosa clara, el problema se armó por el nuevo gobierno, lo dijo muy alegremente en una entrevista el titular de IOMA en la Cámara de Diputados de la Provincia. FECLIVA y los médicos están reclamando hace meses –desde agosto– que le reintegren o que le paguen los bonos, cuando sabemos que el valor de los mismos son ínfimos, pero venían funcionando. En una reunión que tuvimos en una oportunidad con IOMA nos dijeron que se toman 90 días, que están reclamando que les reconozcan esos bonos. Entonces si eventualmente llegara a sentarse en una mesa de diálogo, yo pediría que sean sinceros cuando explican esa situación, no se paga, ¿por qué?, Porque ese dinero posiblemente sea derivado a otras necesidades y no a lo que efectivamente corresponde, y esas necesidades las estamos pagando los afiliados de IOMA. Muchas gracias por permitir que me exprese.

Sr. Moderador: Rosina Rojas, docente autoconvocada.

Sr. Rojas: Buenas tardes. Estamos aquí con mis compañeras docentes sumándonos a este reclamo. Se me vienen muchas cuestiones a la mente porque se han tocado distintos momentos, pero quiero referirme a distintos momentos nuestros. Como docentes autoconvocadas fue doloroso en los primeros días de enero en la puerta de IOMA había dos o tres docentes jubilados haciendo un reclamo que me tocó el corazón por unas cuestiones de otros tiempos y ahí empezamos a ser el motor entre uno y otro y fuimos una mala representación que tuvimos en aquel entonces y nos llamaron “violentos” por golpear las puertas, ese momento fue doloroso y no quiero dejar pasar que quede claro que es duro entender como la otra cara de IOMA que son las autoridades, pueden trasladar y dar vuelta la situación y decir “ los violentos son ustedes, cerramos la puerta” no se les cae la cara. El señor Santiago González creo que pasó ahora a Zona Sanitaria VIII, simplemente que lo tomen en agenda porque no hay director en el Distrito de General Pueyrredon, eso pónganlo en la agenda de trabajo. Quizás en esta Comisión de Salud puedan armar la representación e ir algún día a las puertas de IOMA y escuchar las voces de todos los damnificados. Gracias.

Sr. Moderador: Concejal Gustavo Pujato.

Sr. Pujato: Esto ha servido de catarsis y todos nos hemos escuchado, además han surgido algunos caminos y alternativas. El ámbito a través de la medida judicial del Colegio de Magistrados va a ser un ámbito que quizás genera algún tipo de solución, también el compromiso de los legisladores del oficialismo y sus concejales en llevar esta inquietud al señor gobernador. Desde nuestro espacio político le estamos proponiendo al Gobernador que declare la emergencia económica del IOMA para poder encontrar y tener las herramientas económicas y financieras para dar una solución definitiva. La política de Mar del Plata le está diciendo al Gobernador de la provincia de Buenos Aires que solucione el problema de IOMA. Agradezco a todos por haber estado presentes acá.

- *Es la hora 12:17*